VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 97)**

z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 97)

4 grudnia 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 1155).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Zaleski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Urszula Zabrocka** specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Marcin Pasternak** kierownik Działu Prawnego Zarządu Głównego Polskiego Związku Łowieckiego oraz **Sławomir Preiss** senator RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram kolejne posiedzenie Komisji. W porządku obrad mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk nr 1155). Witam pana ministra Zaleskiego wraz ze współpracownikami. Bardzo proszę pana posła Kuleszę – przewodniczącego podkomisji, o zabranie głosu.

Poseł Tomasz Kulesza (PO):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście. Chciałbym na ręce pana przewodniczącego złożyć sprawozdanie z prac podkomisji nadzwyczajnej, która procedowała w dniach 10 i 23 października oraz 7 i 21 listopada, a zajmowała się prawem łowieckim z druku nr 1155.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować posłom – szczególnie pani poseł Niedzieli – którzy brali bardzo aktywny i merytoryczny udział w pracach podkomisji. Chciałbym podziękować legislatorowi – bardzo panu mecenasowi dziękuję – a także pracownikom naszej Komisji za wszystkie cenne uwagi. Na podkreślenie zasługuje też wielkie zaangażowanie przedstawicieli Polskiego Związku Łowieckiego. Chciałbym podziękować panu przewodniczącemu Wziątkowi, który także uczestniczył we wszystkich naszych spotkaniach i dzielił się z nami cennymi uwagami. Chciałbym prosić pana przewodniczącego o przyjęcie sprawozdania podkomisji. Jeżeli jest taka potrzeba, że ktoś z koleżanek i kolegów chciałby zadać jakieś konkretne pytanie dotyczące tego sprawozdania, jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Rząd? Nie ma. Biuro Legislacyjne? Nie ma. Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1. Zmiana nr 1. Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Ktoś z państwa? Nie ma uwag. Zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Rząd? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD) – spoza składu Komisji:

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Pragnę tylko zwrócić uwagę – o tym była też mowa na posiedzeniach podkomisji – że w tej zmianie jest dosyć znacząca różnica, w stosunku do pierwotnego zapisu. A mianowicie, wpisujemy tutaj działania, które dają gwarancję odwołania się (w trybie odwoławczym) do sądów nie administracyjnych a powszechnych. I to był wniosek, który uregulowaliśmy poprawką, bowiem takie były oczekiwania środowiska.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienie. Do zmiany nr 3 nie było innych uwag, więc rozumiem, że ta zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Jedna uwaga porządkowa. Panie przewodniczący, z uwagi na charakter tej zmiany – to jest dodanie nowego rozdziału – Biuro Legislacyjne sugeruje, aby rozpatrywać artykuł po artykule w obrębie tej zmiany. Jednocześnie chcielibyśmy zgłosić drobną uwagę redakcyjną do art. 35b ust. 1. Od razu wyjaśnię, że Biuro Legislacyjne będzie zgłaszało kilka takich uwag redakcyjno-legislacyjnych. One wynikają wyłącznie z tego, iż został szczegółowo rozpatrzony tekst sprawozdania od strony stricte językowo-redakcyjnej. Tutaj dziękuję naszym polonistom, którzy przygotowali nam materiał, bo ja właśnie posiłkując się tym materiałem, będę zgłaszał nasze uwagi. I tutaj jest propozycja, aby w art. 35b ust. 1 skreślić przecinki. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest następujące brzmienie: „członek Polskiego Związku Łowieckiego będący osobą fizyczną". Przecinki w tym wersie są zupełnie zbyteczne – tak sugerują nasi poloniści i w związku z tym, jeżeli państwo upoważnicie nas, to my, jako Biuro Legislacyjne, wykreślimy je w tekście sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Nie będziemy mieli nic przeciwko polonistom – a wręcz przeciwnie.

Art. 35b. Czy są uwagi? Rząd? Nie ma. Biuro Legislacyjne, oprócz tych przecinków? Nie ma.

Art. 35c. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Art. 35d. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Art. 35e. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Art. 35f. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Art. 35g. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Art. 35h. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu jest waga dokładnie w tym guście, o czym ostatnio państwu wspomniałem. Chodzi o poprawienie lapsusu językowego. Proszę zwrócić uwagę na ust. 2 w tym artykule: „W razie utraty członkostwa obwinionego w Polskim Związku Łowieckim". Tutaj sugestia jest taka, aby zapisać to: „W razie utraty przez obwinionego członkostwa w Polskim Związku Łowieckim". Jest to zmiana li tylko redakcyjna.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda, tak? Tak. Czy są inne uwagi do 35h? Nie słyszę.

Art. 35i. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, tu mamy dwie uwagi. Pierwsza do ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że tam jest mowa iż „upłynęło pięć lat", czyli liczebnik użyty jest w formie wyrazu. Analiza całej regulowanej materii wskazuje, że większość liczebników jest określona

nie wyrazem, tylko po prostu cyfrą. Proponujemy ujednolicić to w obrębie tej ustawy i w związku z tym prosimy Wysoką Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania tego zabiegu. Z kolei w ust. 2 wydaje się, iż zbędny jest wyraz „jednak". Proszę zwrócić uwagę na brzmienie: „Jeżeli jednak przewinienie łowieckie". Wydaje się, że wystarczy napisać: „Jeżeli przewinienie łowieckie" bez tego wyrazu „jednak". To też, w naszej ocenie, jest uwaga typowo językowa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Upoważnienie dla Biura Legislacyjnego przekazujmy, tak? Dziękuję. Innych uwag nie ma? Nie ma.

Art. 35j. Są uwagi? Nie słyszę uwag.

Art. 35k. Są uwagi? Nie słyszę uwag.

Art. 35l. Są uwagi? Nie słyszę uwag.

Art. 35m. Są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mamy uwagi również z takim uzasadnieniem, jak poprzednio. Może będę czytał wersję zapisu, którą proponujemy, abyście państwo mogli śledzić tok naszego rozumowania.

„1.Od orzeczeń i postanowień okręgowych sądów łowieckich kończących postępowanie w sprawie stronom przysługuje odwołanie do Głównego Sądu Łowieckiego." – czyli zmiana szyku zdania.

„2. Od orzeczeń i postanowień Głównego Sądu Łowieckiego wydanych z pierwszej instancji stronom przysługuje odwołanie do składu 5 sędziów tego sądu." – czyli też zmiana szyku i „pięć" będzie napisane cyfrą.

„3. Od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie w sprawie stronom przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia" i tu nie powinno być przecinka, a dalej jak jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Jest. A zatem po tych korektach art. 35m przyjęliśmy.

Art. 35n. Są uwagi? Nie słyszę uwag.

Art. 35o. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu uwaga poważniejsza, choć ona też jest z gatunku tych redakcyjnych, w ocenie Biura Legislacyjnego. Proszę zauważyć, że zarówno w ust. 1 pkt 1, jak i w ust. 2 pkt 1 jest mowa o sądach łowieckich. Brzmienie jest analogiczne „w składzie od 15 do 25 sędziów, w tym prezesa i na jego wniosek od 2 do 6 zastępców" – i tu chodzi o to, żeby w obu przypadkach dodać na końcu wyraz „prezesa", aby ktoś nie pomyślał, że chodzi o zastępców sędziów. Tu chodzi o prezesa, jego zastępców oraz sędziów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Dziękuję.

Głos z sali:

A w pkt 2?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie. No właśnie, nie bez kozery zwróciłem uwagę na sędziów, bo w przypadku rzecznika nie ma tego problemu, gdyż w pkt 2 mamy do czynienia tylko z jedną kategorią rzeczników. Bo nie ma prezesa rzeczników – tak, jak jest w przypadku prezesa sądu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Z tymi uwagami...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale jeszcze na drugiej stronie jest kontynuacja art. 35o, więc już dokończę nasze uwagi do tego artykułu. Otóż, tu też jest troszkę poważniejsza kwestia. Państwo posłowie uczestniczący w pracach podkomisji pamiętają może poprawki, które związane były z dodawaniem w odpowiednich przepisach „zastępcy rzecz-

nika dyscyplinarnego". Chodziło po prostu o ukształtowanie ustrojowe zastępcy rzecznika dyscyplinarnego w sposób analogiczny, tożsamy z rzecznikiem dyscyplinarnym.

Proszę zwrócić uwagę – merytorycznie wydaje się, że jest prawidłowo. Ust. 4 zaczyna się od słów: „W przypadku wszczęcia postępowania karnego lub dyscyplinarnego przeciwko sędziemu sądu łowieckiego lub rzecznikowi dyscyplinarnemu". Otóż, wydaje się – na kanwie tych rozważań, które odbyliśmy w trakcie prac w podkomisji – że tutaj należałoby napisać „sędziemu sądu łowickiego, rzecznikowi dyscyplinarnemu lub jego zastępcy". Bowiem w praktyce może zachodzić sytuacja, że będzie odpowiadał zastępca rzecznika. W związku z tym wydaje się, że tak tu powinno to być ujęte. Oczywiście na zasadzie konsekwencji legislacyjnej – panie przewodniczący – tego, co już przyjęła Wysoka Komisja w trakcie swoich prac.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Widzę, że jest powszechna aprobata dla takiego rozwiązania.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

I ostatnia uwaga do ust. 6. To już błahostka, a mianowicie, zamiast – jak jest – „rzecznicy dyscyplinarni obowiązani są" powinno być „rzecznicy dyscyplinarni są obowiązani". Czyli jest to zmiana kolejności wyrazów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy możemy uznać, że z tymi korektami art. 35o jest przyjęty? Dziękuję.

Art. 35p. Są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 35r. Są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Art. 35s. Są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu jest literówka. Jest napisane „Kodeksu" a powinno być „Kodeks". To jest w ust. 2, gdzie jest odesłanie do „ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeksu postępowania karnego", a powinno być „ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czyli art. 35s z tą korekta przyjęliśmy.

Art. 35t. Są uwagi? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy. Czy do zmiany nr 5 są uwagi? Bardzo proszę, pani.

Specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli Urszula Zabrocka:

Urszula Zabrocka – Najwyższa Izba Kontroli. Ja mam również uwagę redakcyjną do art. 42da ust. 1 pkt 2, gdzie proponuję następujące brzmienie; „zawieszenia w prawach polowania na samce określonego gatunku zwierzyny płowej i muflonów".

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Czy można?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Akurat ten przepis był dość wnikliwie analizowany przez podkomisję i fachowcy – osoby zawodowo zajmujące się tym – zwrócili uwagę na pewien kształt zarówno pkt 2, jak i pkt 3, zresztą w odpowiedzi na pytanie któregoś z posłów. Ja nie tyle bałbym się tu coś poprawiać, co wolałbym wysłuchać opinii osób zawodowo się tym parających, aby wyjaśniły czy rzeczywiście jest to li tylko poprawka redakcyjna, czy też niechcący moglibyśmy dokonać jakiejś zmiany treści – co wykraczałoby poza uprawnienia osoby niebędącej posłem. Wtedy bowiem wymagałoby to poprawki. Dlatego prosiłbym o dokonanie analizy merytorycznej czy możemy to przekształcić na zasadzie korekty.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan minister. Jakie jest odniesienie rządu do uwagi zgłoszonej przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:

Jeżeli to ma być zakaz czy zawieszenie w prawach polowania na samce zwierzyny płowej wszystkie...

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Nie, tylko na określone.

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Zaleski:

To wobec tego powinno zostać tak, jak jest. Proponowałbym zostawić zapis ze sprawozdania podkomisji.

Specjalista w NIK Urszula Zabrocka:

Ja proponowałam brzmienie „na samce określonego gatunku zwierzyny płowej".

Poseł Anna Paluch (PiS):

Wydaje się to bardziej po polsku, ale nie dam sobie za to głowy uciąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Przepraszam bardzo, rozumiem, że państwo nad tym debatowali, tak? I po różnych uwagach doszliście do wniosku, że ta forma, która została przyjęta, jest najbardziej odpowiednia, tak? Jeszcze pan poseł Wziątek – bardzo proszę.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wydaje się, że zapis aktualnie obowiązujący jest o tyle właściwy, że wszędzie w terminologii łowieckiej stosuje się określenie „samce zwierzyny płowej". Nie używa się określenia – jak pani proponowała – „samce określonego gatunku zwierzyny płowej". To aktualne sformułowanie jest powszechnie stosowane i jest doskonale rozumiane przez wszystkich myśliwych.

Specjalista w NIK Urszula Zabrocka:

Przepraszam, ale trudno przyjąć, iż występują gatunki samców zwierzyny płowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę państwa, później podczas przerwy wszystko sobie wyjaśnicie. Teraz pytam – czy są inne uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 5.

Art. 2. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3.

Art. 4. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu jest uwaga wybitnie o charakterze legislacyjnym. Chodzi o doprecyzowanie odesłania. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 tegoż artykułu jest mowa o tym, iż sprawy dyscyplinarne w toku zostaną przekazane rzecznikom dyscyplinarnym zgodnie z art. 35o ust. 1 pkt 2. I to jest prawda, bo w tym przywołanym artykule jest mowa o Głównym Rzeczniku Dyscyplinarnym i jego zastępcach. Jednak wydaje się, że należy doprecyzować to odesłanie o ust. 2 pkt 2, gdzie jest mowa o okręgowych rzecznikach dyscyplinarnych. Innymi słowy, w przypadku nieskorygowania tego odesłania może zaistnieć pewnego rodzaju luka w tym przepisie przejściowym.

W związku z tym sugerowalibyśmy zdecydowanie, żeby to doprecyzować i żeby była mowa o odesłaniu do „art. 35o ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2".

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Jest zgoda? Jest. Czyli art. 5 przyjmujemy z uwagą, o której mówił pan mecenas.

Art. 6. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 7.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości przedłożonego sprawozdania? (15) Kto jest zdania przeciwnego? Nie słyszę. Kto się wstrzymał od głosu? Nie słyszę. A zatem przyjęliśmy jednogłośnie.

Panie przewodniczący, dosyć długo jestem w Sejmie, ale pierwszy raz widzę takie głosowanie. Na sprawozdawcę proponuję pana posła Kuleszę. Czy pan poseł się zgadza? Tak. Na opinię MSZ czekamy do 9 grudnia br. Dziękuję – zamykam posiedzenie Komisji.